|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| **ת"פ 1064-10-21 מדינת ישראל נ' עבד אל האדי**  **ת"פ 20714-02-19 מדינת ישראל נ' עבד אל האדי** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופטת אילה אורן** | |
|  | **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **חסיב עבד אל האדי** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6), [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בביצוע עבירות נשק וסמים, בשני הליכים נפרדים שטיעוניהם לעונש נשמעו יחד מטעמי יעילות ולבקשת הנאשם.

**כתבי האישום**

1. **בתיק הנשק –** [**ת"פ 1064-10-21**](http://www.nevo.co.il/case/27930602)הודה הנאשם בעובדות כתב אישום מתוקן, שהוגש לאחר גישור שנערך לפניי, בכך שביום 21.9.2021 בסמוך לשעה 16:30 השליך מחלון ביתו לעבר חצר במתחם "מתחם משפחת עבד אל האדי" בעיר לוד, אקדח חצי אוטומטי מסוג "סטאר", ובו מחסנית שהכילה שישה כדורים (להלן: "הנשק"), כדי לנסות ולהקשות על השוטרים שהיו במקום וערכו חיפוש. במעשים אלו הורשע הנאשם בעבירה של **סיוע** **להחזקת נשק ואביזר נשק**, לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישה וסיפה, יחד עם [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. **בתיק הסמים –** [**ת"פ 20714-02-19**](http://www.nevo.co.il/case/25432513) הודה הנאשם בכך שביום 4.2.2019 גידל בביתו שבלוד 15 שתילים של סם מסוג קנבוס, והחזיק סם מסוג חשיש במשקל של 6.8 גרם נטו. משהגיעו שוטרים לביצוע חיפוש על פי צו, הטמין הנאשם את הטלפון הנייד שלו כדי למנוע את תפיסתו. במעשים אלו הורשע הנאשם בעבירות **גידול סמים, והחזקת סמים לצריכה עצמית** לפי [סעיפים 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6), [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-[7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפה ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש), התשל"ג-1973, **ובשיבוש מהלכי משפט**, לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**תסקירי שירות המבחן**

1. תסקיר שירות המבחן מיום 29.4.2021 פירט את נסיבות חייו של הנאשם; בן 28 (אז) נשוי ואב לילדה. מגיל צעיר סבל מבעיות הסתגלות ותפקוד, והוצא מבית הוריו עקב מצוקה כלכלית ותפקודית שלהם. כתוצאה מכך חווה הנאשם משבר, הוא חבר לחברה שולית והחל לנהל אורח חיים עברייני שכלל שימוש בסמים וביצוע עבירות אלימות. לנאשם רישיון לשימוש בקנבוס רפואי (שהוצג לשירות המבחן) אשר קיבל לצורך טיפול בכאבים כרוניים, בגין אירוע ירי בו נפצע ברגלו בהיותו כבן 18. לאורך השנים עסק הנאשם בעבודות מזדמנות, נקלע לקשיים כלכליים וצבר חובות אותם הוא מנסה להסדיר.
2. בנוגע לסמים מסר הנאשם כי הוא החזיק אותם לשימושו הפרטי ולשימוש לחבריו, ולא למטרות רווח כלכלי, ושלל ביצועה של עבירת השיבוש מהלכי משפט, אך בה בעת הביע חרטה על מעשיו והכרה בנזקים שנגרמו לו מהשימוש בסמים.
3. שירות המבחן התרשם שהנאשם קשור מאוד למשפחתו ולסכסוכיה הפליליים, פעל מתוך דפוסי התנהגות עברייניים מושרשים, וכי הוא מתקשה להתנהל באופן נורמטיבי. עם זאת, לנוכח הבעת רצונו בטיפול ושינוי אורח חייו, המליץ שירות המבחן לדחות את הדיון בארבעה חודשים.
4. בתסקיר מיום 21.10.2021 נמסר כי היה על הנאשם להתחיל השתתפותו בקבוצה טיפולית, אך הוא לא הגיע לפגישות, ונודע כי נפתחו נגדו תיקים נוספים, לרבות תיק הנשק. לפיכך התרשם שירות המבחן מסיכון ממשי מפני הנאשם להישנות עבירות, ונמנע מהמלצה שיקומית בעניינו.
5. לאחר הודאת הנאשם במיוחס לו בתיק הנשק, נערך לבקשתו תסקיר משלים ביום 12.3.2023, בו צוין כי הוא שולב בקבוצה טיפולית לעצורי בית, הגיע לרוב המפגשים, אך התקשה בהתבוננות ביקורתית ומעמיקה ובשינוי דפוסי חשיבתו. עם זאת, שירות המבחן העריך כי פחת הסיכון להישנות עבירות מצידו של הנאשם משקיבל אחריות ראשונית על מעשיו, והתרחק ממקום מגוריו ומהחברה השולית אליה השתייך. עוד עלה מהתסקיר, כי הנאשם הפנה אצבע מאשימה לגורמי אכיפת החוק בנוגע לתיק הנשק, טען כי הם התנכלו אליו ולמשפחתו, וניסה להרחיק את עצמו מביצוע העבירה. ובעבירת הסמים צמצם את חלקו והשליך את האחריות על גורמים חיצוניים.
6. בסופו של דבר חזר שירות המבחן על התרשמותו כי לנאשם דפוסי חשיבה עברייניים מושרשים, וכי יש לו קשיים להירתם לטיפול ולהתבוננות ביקורתית על מעשיו, אך חיווה דעתו כי לאור שיתוף הפעולה בטיפול וההשפעה החיובית שיש לתא המשפחתי החדש שהקים, יש לדחות את הדיון במספר חודשים ולבחון שילובי בטיפול נוסף. בסופו של דבר, באי כוח הנאשם לא ביקשו להפנות את הנאשם להמשך הליכי טיפול משהיה ברור כי העונש בגין שני התיקים יכלול מאסר בפועל (כעולה מהטיעונים לעונש).

**תמצית טיעוני הצדדים לעונש**

1. ב"כ המאשימה הפנתה לערכים המוגנים בעבירות הנשק, ולתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אליו אתייחס בהמשך), וטענה כי אף שהתיקון נכנס לתוקף לאחר ביצוע העבירה ואינו חל בענייננו, הוא מלמד על צורך בהחמרת הענישה בעבירות נשק, כפי שמורה גם הפסיקה, ועתרה לקביעת מתחם ענישה הולם שנע מ- 10 ועד 20 חודשי מאסר בפועל.
2. ב"כ המאשימה התייחסה לעולה מתסקירי שירות המבחן בנוגע לעברו הפלילי של הנאשם; ביצוע עבירת הנשק אף שתיק הסמים התנהל נגדו; על לקיחת אחריותו החלקית; על הסיכון להישנות עבירות, לצד העובדה שהודה במיוחס לו וחסך בזמן שיפוטי, וביקשה להשית עליו 13 חודשי מאסר בפועל, בגין תיק הנשק, מאסר על תנאי וקנס. בתיק הסמים עתרה המאשימה לקביעת מתחם עונש הולם הנע בין 6 ל-18 חודשי מאסר בפועל, הפנתה לרישומו הפלילי הכולל מאסרים מותנים, ועתרה להשית עליו 10 חודשי מאסר בפועל, ולהפעיל את המאסרים המותנים למשך 3 ו-7 חודשי בחופף ובמצטבר, כך שסה"כ יגזרו על הנאשם 15 חודשי מאסר בגין תיק הסמים.
3. משעסקינן בשני תיקים נפרדים, עתרה המאשימה לגזור על הנאשם 28 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, פסילה, פסילה מותנה וקנס משמעותי, והפנתה לפסיקה לתמיכה בעתירתה.
4. ב"כ הנאשם עוה"ד חי אוזן ועוה"ד עודאי בוקאי, התייחסו לנסיבותיו האישיות המורכבות של הנאשם, ועל היותו צעיר ואב לשלושה ילדים ובהם תינוק הסובל מבעיות בריאותיות. הסנגורים הפנו לכך שהנאשם אוחז ברישיון רפואי לשימוש בקנבוס, וכי הוא העתיק את מקום מגוריו כדי לשקם את חייו. עוד הפנו הסנגורים לתסקירי שירות המבחן בנוגע לטיפול שעבר, הגם שחלקי.
5. בנוגע לעבירות הנשק טען עוה"ד אוזן שכתב האישום תוקן משמעותית; הנאשם הודה ולקח אחריות על מעשיו; ניקה שולחן; היה עצור מאחורי סורג ובריח, ולאחר מכן בפיקוח אלקטרוני כחצי שנה; חלפו כשנתיים מאז ולא נפתחו נגדו תיקים חדשים, ועברו הפלילי ישן.
6. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה וטען שיש לקבוע מתחם עונש נכון לתקופת ביצוע העבירה, אשר נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר, וביקש לגזור על הנאשם מספר מצומצם של חודשי מאסר בגין תיק הנשק.
7. בהתייחס לעבירות הסמים טען עוה"ד בוקאי כי מאז חלפו כ-4 שנים, הנאשם הודה ולקח אחריות כבר במהלך החיפוש בביתו, עתר לקביעת מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל, והגיש פסיקה בתמיכה לעתירתו. בהתחשב בשינוי באורחות חייו של הנאשם והקמת המשפחה, ובשל הרישיון הרפואי לצריכת קנבוס, ביקש הסנגור להשית על הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל סה"כ תוך חפיפה מלאה של המאסרים המותנים זה לזה ולעונש המאסר.
8. הנאשם בדברו לעונש סיפר שהוא התמודד עם הרבה קשיים בחייו, והביע בכנות את הקושי הרב הצפוי לו בפרידה נוספת מבתו בת ה- 3 בעונש המאסר הנוכחי.

**דיון והכרעה**

תיק הנשק - קביעת מתחם העונש ההולם

1. עבירות הנשק פוגעות במכלול ערכים חברתיים שמהותם היא שמירה על חיי אדם, שלמות הגוף והנפש, והסדר הציבורי. מעשי אלימות הכרוכים בשימוש בנשק מתרחשים בתקופה האחרונה, למרבה הצער, באופן תדיר, ותוצאותיהם מתבטאות באובדן חיי אדם ופציעות קשות, לצד פגיעה תחושת הביטחון האישית שלך הפרט. עבירות הנשק הן "מכת מדינה", ותמונת המצב של האלימות הגואה תוך שימוש בנשק היא בלתי נסבלת ומעוררת דאגה רבה.
2. בשורה ארוכה של פסקי דין התייחסו בתי המשפט לחומרת העבירות ולחובתו של בית המשפט להילחם בתופעה, כך למשל ב[ע"פ 4439/19](http://www.nevo.co.il/case/25824897) **מדינת ישראל נ' סובח ואח'** (5.11.2019), כדלקמן:

"**התופעה של החזקת נשק שלא כדין על ידי אזרחים מהווה איום על שלום הציבור ועל הסדר הציבורי. היא התשתית ו"הגורם בלעדו איין" (causa sine qua non) למגוון רחב של עבירות, החל בעבירות איומים ושוד מזוין, המשך בעבירות גרימת חבלה חמורה וכלה בעבירות המתה. [...] על כן, המאבק בתופעות האלימות החמורות בחברה הישראלית בהן נעשה שימוש בנשק מחייב, מעבר למאמץ "לשים יד" על כלי הנשק הבלתי חוקיים הרבים שבידי הציבור, גם ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק, לרבות על עצם החזקה או רכישה שלא כדין של נשק"**.

1. בשל פוטנציאל הסיכון הגבוה הכרוך בעבירות נשק קבע המחוקק, [בסעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישה ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עונש מקסימלי בגין החזקת נשק למשך 7 שנות מאסר. זאת ועוד, מתוך הצורך האקוטי להילחם בפשיעה הגואה בשימוש נשק חם קבע המחוקק הוראת שעה, בתיקון 140 ל[חוק העונשין[[1]](#footnote-2)](http://www.nevo.co.il/law/70301) שנכנס לתוקף ביום 8.12.2021, עונש מינימום של **רבע מהעונש המרבי**, שהוא עונש חובה אלא בקיומם של טעמים מיוחדים ([ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' אבו עבסה** (23.1.2022)).

וכך נאמר בדברי ההסבר לתיקון 140 ל[חוק העונשין[[2]](#footnote-3)](http://www.nevo.co.il/law/70301):

**"החזקתו של נשק בלתי חוקי הוא היום בגדר "מכת מדינה" ומהווה את אחד הגורמים העיקריים לעלייה בשיעור מקרי הרצח והאלימות. בנוסף, היקף האלימות והשימוש בנשק ובאמצעי לחימה בלתי חוקיים פוגעים בתחושת הביטחון של האזרחים. האלימות הגוברת גורמת לעליית הביקוש לנשק בלתי חוקי בקרב עבריינים. נשק זה מגיע לגורמים פליליים וארגוני פשע שמחזיקים וסוחרים בו למטרות פליליות. כמו כן, הזמינות הגבוהה של נשק בלתי חוקי, מגבירה את הסיכון שיעשה בו שימוש לצורך ביצוע עבירות פליליות ואף למטרות פיגועי טרור. לכן, מוצע לקבוע עונש מינימום בעבירה זאת על מנת להיחלם מלחמת חורמה ב"מכת מדינה" זו"**.

1. נוסף על כך, ביום 30.3.2023 נחקקה הוראת שעה נוספת, בתיקון 145 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שלא חל בענייננו, בגדרה הורחבו סמכויות המשטרה לשם מאבק בכלי הנשק הבלתי חוקיים, נקבעו הוראות חילוט בגין עבירות נשק, והוחמרו עונשים בגין עבירות נשק שונות[[3]](#footnote-4).

מן הכלל אל הפרט

1. הנאשם הורשע בסיוע להחזקת אקדח ומחסנית, במתחם בית בלוד ביום 21.9.2021, קרי לפני כניסתו לתוקף של תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). עם זאת, סמוך לאחר פרסום התיקון, נקבע בפסיקה שיש להכביד בענישה ב"רוח התיקון", כך למשל ב[ע"פ 8869/21](http://www.nevo.co.il/case/28200855) **מדינת ישראל נ' קואסמה** (13.3.2022), וראו גם את דברי כב' השופט י' עמית ב[ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה** (14.4.2022), כדלקמן:

**"לא למותר להזכיר כי המחוקק מצא לעגן בהוראת שעה עונשי מינימום לעבירות נשק, כך שהעונש שיושת על מבצעיהן יתחיל מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה, אלא אם החליט בית המשפט מטעמים מיוחדים להקל בעונש [...]. אכן, התיקון לחוק לא חל בענייננו, מאחר שהמעשים בהם הורשע המשיב נעשו עוד קודם לתיקון, אך יש בו כדי לשקף את רצון המחוקק להחמיר בענישה בעבירות נשק"**.

1. לצורך קביעת מתחם הענישה בעבירת סיוע להחזקת אקדח (שהוא מחצית העונש שנקבע לעבירה מושלמת), נתתי דעתי לפסיקה להלן, שחלקה הוגשה על ידי הצדדים:
2. ב[רע"פ 3636/23](http://www.nevo.co.il/case/29655260) **אבו אלקיעאן נ' מדינת ישראל** (16.5.2023), נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש, שהורשע לפי הודאתו בהחזקת אקדח עם מחסנית וכדורים בתא המטען, בשנת 2019 (לפני תיקון 140). נקבע מתחם ענישה הולם הנע בין 11 ל-33 חודשי מאסר בפועל, ובהתחשב בגילו הצעיר ועבר פלילי נקי, נגזרו עליו 13 חודשי מאסר בפועל.
3. ב[ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה** (14.4.2022), הורשע המשיב לפי הודאתו בהחזקה קצרה (למשך ימים) של אקדח, מחסנית, כדורים ורימון הלם, עבור אדם אחר (לפני תיקון 140), את האקדח הוא מסר וזה לא נתפס, הגם שהמשיב שיתף פעולה בחקירתו. נקבע מתחם שנע בין 10 ל-36 חודשי מאסר בפועל, ובהתחשב בגילו הצעיר והעדר עבר פלילי נגזרו על המשיב 10 חודשי מאסר. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והעמיד את העונש על 18 חודשי מאסר.
4. ב[רע"פ 2919/22](http://www.nevo.co.il/case/28567439) **שעבאן נ' מדינת ישראל** (1.8.2022), התקבל ערעור המדינה על זיכויו של המבקש מהחזקת אקדח שהשליך עם הגעת שוטרים לביצוע חיפוש במקום (לפני תיקון 140). כשהוחזר התיק לאחר קבלת הערעור על הכרעת הדין קבע בית משפט השלום מתחם עונש שנע בין 12 ל-36 חודשים, וגזר על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל. ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש התקבל, ועונשו הופחת ל-15 חודשי מאסר בפועל, חרף עברו הפלילי הכבד, בשל נסיבותיו האישיות הקשות, ובהתחשב בהתנהלות השוטרים באירוע. בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש נדחתה.
5. ב[רע"פ 6265/20](http://www.nevo.co.il/case/26986974) **מדינת ישראל נ' אבו אלקיעאן** (15.9.2020), נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש מבקש שהורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של החזקת אקדח, עם מחסנית וכדורים, מתחת לכיסא הנהג ברכבו (לפני תיקון 140). בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 15 ל-30 חודשי מאסרבפועל, והשית על המבקש בהתחשב בהעדר עבר פלילי, מאסר למשך 15 חודשים וענישה נלווית. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו והעמידו על 12 חודשי מאסר בפועל, בשל נסיבות אישיות משפחתיות.
6. ב[רע"פ 5613/20](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל נ' מדינת ישראל** (25.8.2020), נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש שהחזיק בביתו אקדח FN עם 20 כדורים (לפני תיקון 140). נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 11 ל- 33 חודשים, ולאור תסקיר חיובי שהמליץ על ענישה בעבודות שירות, ועבר פלילי ישן, הושתו על הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל.
7. ב[ע"פ 545/20](http://www.nevo.co.il/case/26383419) **פלוני נ' מדינת ישראל** (3.5.2021), הורשע המערער לפי הודאתו בהחזקת אקדח (שהיה תקול) למשך זמן קצר, טעון במחסנית ריקה, ו- 50 כדורים שהוחזקו על גופו (לפני תיקון 140). נקבע מתחם שנע בין 10 ל-24 חודשים. בהתחשב בהעדר הרשעות, ותסקיר חיובי נגזרו על המערער 12 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה, ונקבע כי העונש שנגזר הוא על הצד המקל.
8. בעפ"ג (ב"ש) 14070-01-23 **אלהוזייל נ' מדינת ישראל** (22.3.2023) (טרם פורסם) (הוגש ע"י המאשימה) נדחה ערעור על חומרת העונש שהגיש מערער שהורשע לפי הודאתו בהחזקת נשק ותחמושת ובהתנגדות למעצר בכך שברח משוטרים (אחרי תיקון 140), החזיק אקדח חצי אוטומטי ובמחסנית עם 6 כדורים והתנגד למעצרו. בית המשפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 20 ל-40 חודשי מאסר, ובהתחשב בהעדר עבר פלילי, גזר על המערער 24 חודשי מאסר וענישה נלווית.
9. ב[עפ"ג 22885-05-17](http://www.nevo.co.il/case/22607175) **אלאסד נ' מדינת ישראל** (5.7.2017) הנאשם הורשע לפי הודאתו בעבירה של החזקת נשק. הנאשם החזיק בנשק מסוג רובה תת מקלע מאולתר ומחסנית המכילה 10 קליעים בקוטר 9 מ"מ. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 13 ועד 36 חודשי מאסר בפועל בגין החזקת כלי נשק מאולתר אחד מסוג תת מקלע בצירוף מחסנית ובה 10 כדורים. על הנאשם, בעל עבר פלילי שאינו מכביד, הושת עונש מאסר בפועל בן 21 חדשים. ערעור שהוגש על גזר הדין לביתה משפט המחוזי נדחה, תוך קביעה כי העונש עומד במתחם ענישה ראוי.
10. ב[ת"פ (רמלה) 9211-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27596817) **מדינת ישראל נ' אזברגה** (12.1.2023) (הוגש ע"י ההגנה), דנתי בעניינו של נאשם שהורשע על-פי הודאתו בהחזקת אקדח שהוסלק במקרר בחצר ביתו (ללא מחסנית או תחמושת), עבור אחר (לפני תיקון 140). היות שהנשק לא היה זמין ולא כלל מחסנית וכדורים, נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר. בהיות הנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי ובעל סיכויי שיקום, נגזר דינו ל-12 חודשי מאסר בפועל.
11. [ת"פ (מחוזי מרכז-לוד) 40082-02-22](http://www.nevo.co.il/case/28324986) **מדינת ישראל נ' מסטורוב**  (30.4.2023) (הוגש ע"י ההגנה), נדון נאשם שהורשע על-פי הודאתו בהחזקת אקדח, שהוטמן בתא אינסטלציה בחדר האמבטיה בביתו (אחרי תיקון 140), ובהחזקת סם שלא לצריכה עצמית מסוג קנבוס במשקל של 1,075.84 גרם. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם כולל הנע בין 16 ל-32 חודשי מאסר, וגזר על הנאשם 16 חודשי מאסר הפועל בהתחשב בהעדר עבר פלילי, ותסקיר חיובי (ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש - [ע"פ 4097/23](http://www.nevo.co.il/case/29706888) - טרם נדון).
12. ב[ת"פ (מחוזי מרכז) 38773-01-22](http://www.nevo.co.il/case/28254084) **מדינת ישראל נ' אבו מועמר ואח'** (12.7.2023) (הוגש ע"י ההגנה), הורשע נאשם 2 לפי הודאתו בעבירה של סיוע לנשיאת נשק, כאשר שותפו נאשם 1 נשא את האקדח אם המחסנית שהכילה תחמושת על גופו, והשניים רכבו על אופנוע. בית המשפט קבע מתחם שנע בין 13 ל-25 חודשי מאסר, וגזר על הנאשם בהיותו צעיר כבן 20, נעדר עבר פלילי, וללא דפוסים עברייניים, מאסר בפועל למשך 13 חודשים, וענישה נלווית.
13. לאחר שבחנתי את הפסיקה הנוהגת, לרבות את כל הפסיקה שהגישו הצדדים, נתתי דגש לענישה הרלוונטית לענייננו, לפני תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בשים לב שהנאשם הורשע בכך שסייע לאחר להחזיק אקדח שהכיל מחסנית עם כדורים, והשליכו כשהשוטרים היו במתחם, אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל- 18 חודשי מאסר בפועל**.

תיק הסמים – קביעת מתחם העונש ההולם

1. הערכים המוגנים בעבירות סמים רחבים והם נוגעים לבריאות הציבור, ביטחונו ורכושו. הפסיקה רואה בעבירות הסמים רעה חולה, ומשום כך נקודת המוצא מחייבת הכבדה הענישה, אך באופן מידתי למקרה הנדון ([ע"פ 1274/16](http://www.nevo.co.il/case/21472796) **עווד נ' מדינת ישראל** (6.10.2016); [ע"פ 4522/18](http://www.nevo.co.il/case/24287803) **אסאבן נ' מדינת ישראל** (11.11.2018); [רע"פ 666/20](http://www.nevo.co.il/case/26396568) **עמרם נ' מדינת ישראל** (3.2.2020)).
2. בנוגע לעבירות גידול סמים, פוטנציאל הסיכון הטמון בהן דומה לעבירות סחר והפצת סמים, בהיותן מרכזיות בשרשרת אספקת הסמים. יפים לענייננו דברי כב' השופט נ' הנדל (כתוארו אז), ב[ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **יונה נ' מדינת ישראל** (4.7.2012), כדלקמן:

**"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים – כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה"**.

1. עיון בפסיקה ענפה של בתי המשפט בעבירות גידול סמים, במקרים דומים, מלמדת כי הענישה הנוהגת נעה בין מאסר בעבודות שירות ועד מאסרים ממושכים בפועל. מידת חומרת העבירה והפגיעה בערכים המוגנים נקבעים לפי גודל המעבדה; משך פעילותה; הציוד שהושקע בה; השותפים בהקמתה, ומובן שדגש ניתן למספר השתילים שגודלו ומשקלם הכולל, כדלקמן:
2. ב[רע"פ 1787/15](http://www.nevo.co.il/case/20111708) **עמר נ' מדינת ישראל** (24.3.2015), נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש מבקש שהורשע לפי הודאתו בגידול 9 שתילי קנבוס במשקל כולל של 4,380 גרם, החזקת כלים ששימשו לגידול סמים. בית המשפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 8 ל-20 חודשי מאסר, וגזר על המבקש 8 חודשי מאסר בפועל, לאור הודאתו, תסקיר חיובי שהוגש, ובהתחשב בעברו הפלילי המתון (שכלל עבירות מס).
3. ב[רע"פ 314/16](http://www.nevo.co.il/case/20881083) **בן צבי נ' מדינת ישראל** (22.2.2016) (הוגש ע"י ההגנה), נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש שהורשע לפי הודאתו בגידול של כ- 2.5 ק"ג קנבוס במעבדה שבה ציוד רב, אותה הפעיל במשך כ- 9 חודשים. נקבע מתחם עונש הולם שנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ל-18 חודשי מאסר, ונגזרו על הנאשם 10 חודשי מאסר.
4. ב[רע"פ 7819/15](http://www.nevo.co.il/case/20685141) **סלור נ' מדינת ישראל** (22.5.2016) נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש שהורשע בגידול 45 שתילי קנבוס במשקל כולל של 7.44 ק"ג, במעבדה שכללה ציוד רב, אותה הקים בביתו. נקבע מתחם שנע בין 7 ל-18 חודשי מאסר, ולאור תסקיר חיובי מאת שירות המבחן נדון הנאשם לעונש מאסר בפועל למשך 9 חודשים.
5. ב[ת"פ (נתניה) 50425-12-15](http://www.nevo.co.il/case/20820311) **מדינת ישראל נ' קארבונידיס (**19.11.2017) (הוגש ע"י המאשימה) נדון נאשם שהורשע לפי הודאתו בגידול של 18 שתילים של קנבוס במשקל כולל של 950 גרם. בית המשפט אימץ את המתחם לו עתרה המאשימה, שנע בין 6 ועד 20 חודשי מאסר, אך סטה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, וגזר על נאשם צעיר, נעצר עבר פלילי 4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.
6. ב[רע"פ 2277/21](http://www.nevo.co.il/case/27517511) **יוחננוב נ' מדינת ישראל** (8.4.2021), נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש על חומרת עונש שנגזר עליו בגין הרשעתו בגידול סם מסוג קנבוס במשקל של 1 ק"ג, והחזקת 42.89 ג' של סם זה. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשי עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל, ועל המבקש נגזרו 6 חודשי עבודות שירות, בהתחשב בנסיבותיו האישיות, והיותו נעדר עבר פלילי.
7. ב[עפ"ג (מרכז-לוד) 10371-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28374949) **בכר נ' מדינת ישראל** (12.9.2022), נדון עניינו של מערער שהורשע לפי הודאתו בגידול סמים, בכך ששכר דירה והקים בה מעבדה במשך 3 חודשים, ולשם כך החזיק בציוד וכלים. בעת חיפוש במעבדה נתפסו 94 שתילים של קנבוס במשקל כולל של כ- 3.8 ק"ג. המערער בן 35, לא שיתף פעולה עם שירות מבחן, עברו הפלילי היה קל ולא רלוונטי. בימ"ש השלום קבע מתחם הנע בין 10 ל-24 חודשי מאסר, וגזר על המערער 10 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלוות. ערעור על חומרת העונש וקביעת המתחם נדחה.
8. ב[רע"פ 314/16](http://www.nevo.co.il/case/20881083) **גיא בן-צבי נ' מדינת ישראל** (22.2.2016), נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש מבקש הורשע על יסוד הודאתו בגידול 9 שתילים של קנבוס במשקל כולל של 2,050 גרם, במעבדה שכללה ציוד רב. בית משפט השלום גזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, אך בערעור על קולת העונש נקבע כי מתחם הענישה ההולם נע בין מספר חודשי מאסר (במאסר ממש) לבין 18 חודשים, והעונש הוחמר והועמד על 10 חודשי מאסר.
9. מן הפרט אל הכלל, בשים לב לכמות השתילים הקטנה יחסית שנתפסה בראי הפסיקה הנוהגת מצאתי לאמץ את מתחם הענישה לו עתרה ההגנה, וקובעת כי הוא **נע בין מספר חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל**.

קביעת העונש בתוך המתחם

1. הנאשם בן 30, נשוי ואב לשלושה ילדים קטינים, ונמסר כי בנו נולד פג והוא סובל מבעיות בריאות שונות (אך לא הוגשו אסמכתאות). הנאשם הודה בכתבי אישום מתוקנים, שהוגשו במסגרת הסדר טיעון דיוני, לקח אחריות וחסך מזמנו של בית המשפט. מאז ביצוע עבירת הנשק חלפו כשנתיים, ומביצוע עבירת הסמים חלפו למעלה מארבע שנים.
2. לבקשת הנאשם נעשה ניסיון לשלבו בהליך טיפולי בשירות המבחן. ואולם, בסופו של דבר התקבל תסקיר שלילי משום שהנאשם התייצב לפגישות טיפוליות באופן חלקי. עוד נלמד מהתסקירים כי הנאשם לא נטל אחריות מלאה על מעשיו, טען כי המשטרה התנכלה לו ולמשפחתו בהתייחס לעבירת הנשק, צמצם את חומרת מעשיו בגין עבירת הסמים, והתרשמות שירות המבחן היא כי לנאשם דפוסי חשיבה עברייניים מושרשים. חרף האמור, מסוכנות הנאשם הוערכה כפחותה, משום שהוא העתיק את מקום מגוריו וניסה להתרחק מהחברה העבריינית, ומשפחתו מהווה עבורו גורם תמיכה ועוגן.
3. עוד נתתי דעתי לעברו הפלילי של הנאשם, אשר לחובתו חמש הרשעות קודמות בעבירות רכוש, סמים, אלימות ועבירות כלפי שוטרים, והוא ריצה בעברו מאסרים. בגין הרשעתו משנת 2015 תלויים נגד הנאשם שני מאסרים מותנים ברי הפעלה. זאת ועוד, הנאשם ביצע את עבירת הנשק בעת שתיק הסמים היה תלוי נגדו, דבר המלמד על חוסר מורא מפני ההליך הפלילי והחוק.
4. בשים לב שעסקינן בגזר דין המתייחס לשני תיקים נפרדים, ייגזר עונשו של הנאשם בכל אחד מהם בנפרד, ומתוך מתן דגש לשיקולים לקולה עונשו ימוקם בשליש התחתון של מתחמי הענישה.
5. עונשי המאסר המותנים יופעלו בחופף זה לזה (משום שהוטלו בגזר דין אחד ועניינם עבירות סמים), ובמצטבר לעונש שנגזר על הנאשם, בהתאם למצוות [סעיף 58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) המורה כי תקופת עונש מאסר מותנה יש להפעיל "בזו אחר זו", קרי במצטבר לכל מאסר אחר, ובהעדר טעמים **חריגים** שלא להפעיל את המאסר המותנה במצטבר, כפי שמורה הפסיקה ([רע"פ 7656/13](http://www.nevo.co.il/case/10442383) **דניאל נ' מדינת ישראל** (14.11.2013); [ע"פ 5458/11](http://www.nevo.co.il/case/5594359) **אברג'ל ואח' נ' מדינת ישראל** (13.1.2012)).

**אשר על כן, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים שלהלן:**

1. מאסר בפועל בגין תיק הנשק למשך 10 חודשים, ומאסר בפועל בגין תיק הסמים למשך 3 חודשים, שירוצו במצטבר זה לזה.
2. מורה על הפעלת המאסרים המותנים למשך 7 חודשים ו-3 חודשים מ[ת"פ (רמלה) 33125-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11252981) מיום 27.4.2015, בחופף זה לזה, ובמצטבר לעונשי המאסר שנגזרו על הנאשם, **כך שסה"כ ירצה הנאשם עונש מאסר בפועל למשך 20 חודשים** (בניכוי ימי מעצרו בתיקים שבכותרת, בהתאם לרישומי שב"ס).
3. מאסר מותנה למשך 8 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת נשק מסוג פשע למשך 3 שנים, מיום שחרורו ממאסר.
4. מאסר מותנה למשך 4 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת נשק מסוג עוון, או כל עבירת אלימות, למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.
5. מאסר מותנה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירות סמים מסוג פשע, למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.
6. הנאשם ישלם קנס בסך 4,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.11.2023 ובכל אחד בחודש שלאחריו.

ככל שקיימת הפקדה בתיק זה או בתיק קשור אליו, בהסכמת הנאשם, היא תקוזז לטובת הקנס, והיתרה תושב לו כפוף לכל דין, לרבות עיקול. תשלום הקנס ייעשה ישירות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת הדרכים הבאות: בכרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה (חיפוש בגוגל "תשלום גביית קנסות"): [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il/) (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט). או באמצעות מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז הגבייה) בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000. או במזומן בסניפי בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות (ללא צורך בשוברים).

1. פסילה על תנאי למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירות סמים מסוג פשע, למשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר (בחלוף זמן ניכר מביצוע עבירת הסמים אגזור עונשו לפסילה על תנאי בלבד).

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו בבית מעצר "הדרים" ביום 10.10.2023 כשבידו עותק מגזר הדין ותעודת זהות.

פתוחה הדלת בפני הנאשם לתאם את כניסתו למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס: רכזת מיון מוקדם 074-7831077 או רשמת מאסרים נדחים 074-7831078 וכן להתעדכן באתר האינטרנט של שב"ס, ברשימת הציוד הראשוני שניתן להביא בעת ההתייצבות.

ניתן צו כללי להשמדת המוצגים.

**5129371זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים.**

**54678313**

**ניתן היום, כ"א אלול תשפ"ג, 07 ספטמבר 2023, בנוכחות ב"כ המאשימה עוה"ד אלירן אשכנזי ועוה"ד רונה , הנאשם ובאי כוחו עוה"ד עודאי בוקאי**.
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